

CZ-D.271.71.277.2018

*Sprzedaż i dostarczenie komputerów, tabletów, urządzeń wielofunkcyjnych, programów multimedialnych oraz ekranów projekcyjnych i tablic multimedialnych jako wyposażenie dla placówek oświatowych*

CZ-D.271.71.277.2018

Rzeszów, 06.12.2018 r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579z późn. zm.), zwanej dalej Pzp.

### Zamawiający:

Gmina Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa,  
ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów  
adres strony internetowej: <http://bip.erzeszow.pl>  
e-mail: [zampub@erzeszow.pl](mailto:zampub@erzeszow.pl)

**Nazwa zamówienia:** *Sprzedaż i dostarczenie komputerów, tabletów, urządzeń wielofunkcyjnych, programów multimedialnych oraz ekranów projekcyjnych i tablic multimedialnych jako wyposażenie dla placówek oświatowych*

*Część 4:*

*Sprzedaż i dostarczenie tablic interaktywnych, ekranów projekcyjnych oraz projektorów jako wyposażenie dla placówek oświatowych*

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93. ust. 1 pkt 7 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z:

- art. 29. ust. 1 Pzp tj. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- art. 29. ust. 2. Pzp, tj. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

### Uzasadnienie faktyczne:

CZ-D.271.71.277.2018

*Sprzedż i dostarczenie komputerów, tabletów, urządzeń wielofunkcyjnych, programów multimedialnych oraz ekranów projekcyjnych i tablic multimedialnych jako wyposażenie dla placówek oświatowych*

W przedmiotowym postępowaniu w Części 4 zamówienia po otwarciu ofert w toku ich badania Zamawiający powziął wątpliwość, co do poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Szczegółowa analiza opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż został on opisany w sposób niejednoznaczny co mogło wprowadzić wykonawców w błąd jak również w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla Części 4 Zamawiający wymagał między innymi zaoferowania przez wykonawców „zestawu tablicy interaktywnej z projektorem ultrakrótkoogniskowym”. Jednak Zamawiający nie opisał, co rozumie pod pojęciem parametru „ultrakrótkoogniskowy”, w szczególności Zamawiający nie podał minimalnej odległości rzutu, tj. minimalnej odległości z jakiej wyświetlany ma być obraz z projektora na powierzchnię tablicy przy jednoczesnym pokryciu obrazem (bez zniekształceń) całej powierzchni tablicy, co stanowi jeden z kluczowych parametrów w celu oceny, czy zaoferowany projektor spełniałby wymagania Zamawiającego.

W postępowaniu na Część 4 złożono 6 ofert, z których najtańsza oferta - Wykonawcy „Grupa Mac S.A.” z siedzibą w Kielcach, została złożona na kwotę 47 399,84 zł brutto. W związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy „Grupa Mac S.A.” była ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 15.11.2018r. do udzielenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny zgodnie z art. 90 Pzp. Jednocześnie Wykonawca wraz ofertą złożył formularz cenowy dla Części 4, gdzie w pozycji „Tablica interaktywna z projektorem ultrakrótkoogniskowym i głośnikami wraz z montażem” Wykonawca podał model projektora: EPSON EB 520. Zamawiający powziął wątpliwości, czy zaoferowany projektor marki Epson model EB 520 jest projektorem ultrakrótkoogniskowym, bowiem na stronie internetowej producenta marki Epson, model EB 520 jest skatalogowany w grupie projektorów krótkoogniskowych, a nie ultrakrótkoogniskowych. Taka sama informacja, że projektor marki Epson model EB 520 jest projektorem krótkoogniskowym, a nie ultrakrótkoogniskowym została przekazana do Zamawiającego przez innego Wykonawcę biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu w Części 4, któremu wcześniej została udostępniona treść oferty Wykonawcy „Grupa MAC S.A.” W związku z powyższym w wezwaniu z dnia 15.11.2018r. w celu usunięcia wątpliwości Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy

CZ-D.271.71.277.2018

*Sprzedaż i dostarczenie komputerów, tabletów, urządzeń wielofunkcyjnych, programów multimedialnych oraz ekranów projekcyjnych i tablic multimedialnych jako wyposażenie dla placówek oświatowych*

z zapytaniem, czy zaoferowany przez Wykonawcę w formularzu cenowym projektor jest projektorem ultrakrótkoogniskowym (jak wynikałoby z opisu formularza) czy krótkoogniskowym (jak wynikałoby z charakterystyki podanego modelu). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca podał, że: „projektor zaoferowany przez GRUPA MAC S.A. jest projektorem krótkoogniskowym, który spełnia jednak wszystkie wymogi specyfikacji technicznej z opisu przedmiotu zamówienia przedstawionego Zamawiającego (format obrazu, jasność, złącza, żywotność lampy, moc lampy). Parametry zaproponowane przez Wykonawcę wskazują na bardzo dobry sprzęt, który służy przez wiele lat w placówkach oświatowych.”

Projektor zaoferowany przez Wykonawcę MAC S.A. spełnia prawie wszystkie parametry szczegółowe podane w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, jednocześnie nie spełniając podstawowego parametru wymaganego projektora, to jest parametru projektora ultrakrótkoogniskowego, którego to parametru Zamawiający nie opisał jednak w żaden szczegółowy sposób. Bezsprzecznym jest zatem, iż brak opisanego przez Zamawiającego podstawowego parametru wskazującego na odległość wyświetlania, tj. odległość projektora od ekranu przy występujących na rynku różnych opisach parametrów liczbowych ultrakrótkoogniskowości i krótkoogniskowości powoduje, że zaoferowanie przez Wykonawców różnych typów projektorów czyni ich oferty nieporównywalnymi i uniemożliwia dokonanie wyboru najkorzystniejszej z nich. Jednocześnie należy wskazać, że pomiędzy poszczególnymi ofertami w tej części wystąpiły duże różnice cenowe, zaś rozbieżność cen pomiędzy ofertą najtańszą i najdroższą wyniosła 27 000 zł, co wskazuje na możliwość wycenienia przez Wykonawców różnych typów projektorów.

Niemniej istotne jest przestrzeganie zasady opisu przedmiotu zamówienia wyrażonej w art.29 ust. 1. Pzp zgodnie z którą przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast zgodnie art. 29. ust. 2. Pzp, tj. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję Zamawiający zauważa, że producenci projektorów w różny sposób mogą zaklasyfikować dany projektor jako projektor krótkoogniskowy lub ultrakrótkoogniskowy, mimo podobnej odległości rzutu. Stąd brak precyzyjnego opisu,



CZ-D.271.71.277.2018

*Sprzedż i dostarczenie komputerów, tabletów, urządzeń wielofunkcyjnych, programów multimedialnych oraz ekranów projekcyjnych i tablic multimedialnych jako wyposażenie dla placówek oświatowych*

jakiej odległości rzutu wymaga Zamawiający mógłby prowadzić do znacznych dysproporcji między oferowanymi przez wykonawców produktami.

Na tej podstawie Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

*Iwona Kosińska-Koś*  
DYREKTOR  
Wydziału Centralnego Zamawiającego